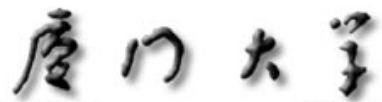


学校编码: 10384 分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_  
学 号: 10220071152763 UDC\_\_\_\_\_

中国古典戏曲团圆结局研究史论



硕 士 学 位 论 文

中国古典戏曲团圆结局研究史论

Research on History of Chinese Classical Opera's Happy Ending

令倩倩

令倩倩

指导教师  
杨惠玲  
副教授

指导教师姓名: 杨惠玲 副教授  
专 业 名 称: 戏剧戏曲学  
论文提交日期: 2010 年 4 月  
论文答辩日期: 2010 年 月  
学位授予日期: 2010 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_  
评 阅 人: \_\_\_\_\_

厦门大学

2010 年 4 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的  
研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表  
的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规  
范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )  
课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)  
经费或实验室的资助,在( )实验室完成。

(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,  
未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

200 年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于        年        月        日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

200    年        月        日

## 摘要

本文的研究对象是明代至近现代古典戏曲团圆结局的理论批评。

古典戏曲团圆结局的理论史清理是中国当代戏剧理论史述的一个薄弱环节。笔者特别选取该理论课题研究的创发期——明清两代和转型期——近现代，运用“史料为先，着力史论”的研究方法，旨在廓清大团圆研究产生、发展和演变的历史脉络，归纳前人在该课题研究中依据的理论框架、研究方法以及取得的研究成果，并期望借助戏曲“大团圆”与国人独特的圆形思维方式间的联系，将戏曲团圆结局理论史的意义从知识史推进到观念史的层面。

第一章描述“古典期”即明清两代戏曲团圆结局理论批评的面貌。该部分探讨了戏曲“大团圆”概念的起源，大团圆作为独立理论课题确立的背景及其初步研讨的成果，并分析得出该阶段团圆结局研究的总体特点。

第二章梳理“现代期”即近现代古典戏曲团圆结局理论批评的概况。揭示大团圆研究的现代转型的原因、内容及特点，并顺应该阶段学者从古典戏曲团圆结局现象中挖掘国民独特思维和心理的研究走向，将本文仅限“戏曲领域”的大团圆理论史的研究提升到团圆观念史研究的范畴。

结语部分归纳古典与现代期团圆结局研究的整体价值及存在的问题，以此启发当前和未来的戏曲团圆结局批评。

**关键词：**古典戏曲大团圆结局；转型；悲剧；观念

## Abstract

The object of this paper is the criticism on the Happy Ending in classical opera from Ming Dynasty to the modern times.

The study of Theoretic History of Happy Ending is a weakness in Chinese Contemporary Drama Theory Research. The author focused on this theoretical issues' research in open period- the Ming and Qing dynasties and the transition - in modern times, using the method -Historical data first and underline historical discussion. The purpose is to clarify the historical context from production, development and evolution about the study of happy ending in classical opera, to summarize previous research in the subject based on the theoretical framework, research methods and research results achieved and look forward to taking advantage of the natural link between happy ending in Chinese opera and the unique circular way of thinking of Chinese people, promoting the research level of happy ending study from intellectual history to conception history.

Chapter one describes the state of Ancient Happy Ending, which is in the period of Ming and Qing Dynasties. This part explores the origination of the concept of opera Happy Ending, its background as an independent theoretic project as well as the initial research achievement. Through analyzing, the part draws the conclusion which refers to the general features of happy ending research in that period.

Chapter two works the profile of theory and criticism towards Modern Happy Ending, which reveals the reasons of its switching, contents and features. Following the research directions of the scholars in that times who has successfully explored the unique national thinking and psychology from the study of Happy Ending, the part also enlarge the Happy Ending, which had only been limited within the area of drama, into the domains of Happy Ending Concept History.

The conclusion part sums up the overall significance and relevant problems in the studies of happy ending from classical to modern ages in order to inspire the current and future studies on the same topic.

**Keywords:** Chinese Classical Opera's Happy Ending; Transition; Tragedy; Concept

目 录	
引 言 .....	1
一、选题缘起及意义 .....	1
二、研究的对象和范围 .....	3
三、研究思路、方法及主要问题 .....	4
第一章 古典期的戏曲团圆结局研究 .....	7
第一节 从日用到戏曲：“大团圆”研究渊源考析 .....	7
第二节 戏曲“大团圆结局”论题的确立 .....	9
第三节 明清两代戏曲团圆结局的理论与批评 .....	11
小 结 .....	23
第二章 现代期的古典戏曲团圆结局研究 .....	27
第一节 古典戏曲团圆结局研究现代转型的背景 .....	27
第二节 近现代古典戏曲团圆结局的理论与批评 .....	29
（一）站在传统立场的古典戏曲团圆结局批评 .....	29
（二）西方价值体系下的古典戏曲团圆结局研究 .....	31
小 结 .....	40
结 语 古典戏曲团圆结局研究的反思与展望 .....	45
参考文献 .....	49
后 记 .....	52

## Contents

<b>Introduction.....</b>	<b>1</b>
Section1 Background and meanings of the selected project.....	1
Section2 Research objects and scope .....	3
Section3 Research ideas and main problems .....	4
<b>Chapter1 The research towards Chinese Classical Opera's Happy</b>	
<b>Ending in ancient times .....</b>	<b>7</b>
Section1 From daily life to opera, research and analysis towards Happy	
Ending's origination.....	7
Section2 The establishment of thesis of Opera Happy Ending .....	9
Section3 The theory and criticism towards Opera Happy Ending from Ming	
to Qing Dynasty .....	11
Conclusion.....	22
<b>Chapter2 The research towards Chinese Classical Opera's Happy</b>	
<b>Ending in modern times .....</b>	<b>25</b>
Section1 The background of switching to Modern Opera Happy Ending	
research .....	25
Section2 The theory and criticism towards Modern Opera Happy Ending.	27
Part 1 Opera Happy Ending research in terms of tradition standpoint .....	27
Part 2 Opera Happy Ending research in terms of western value system ...	29
Conclusion.....	37
<b>Epilogue Reflection and Prospects of classical opera Happy Ending</b>	
<b>research.....</b>	<b>41</b>
<b>Reference.....</b>	<b>45</b>
<b>Postscript.....</b>	<b>48</b>

## 引言

### 一、选题缘起及意义

以古典戏曲团圆结局的理论批评为研究对象，源于笔者对中国当代戏曲理论史的几点思考和疑问。

古典戏曲团圆结局的理论史清理是中国当代戏剧理论史述的一个薄弱环节。

20 世纪 80 年代以来，中国曲论界在宏观和专题的戏剧理论史写作中取得了丰硕的成果。1980 年，赵景深《曲论初探》<sup>①</sup>的问世结束了中国戏曲理论史依附于中国文学批评史书写的时代，同时也标志着上世纪末研究者自觉立足于戏曲艺术和戏曲理论自身发展的特殊性撰写理论史，并开始对戏曲理论史做深度的个性化反思。谭帆、陆炜的《中国古典戏剧理论史》不再是理论资料依照时间顺序的“微观累积”，而是在谙熟前辈累积叙述的基础上，以个人思考重整戏曲理论发展的“内在理路”，宏观把握理论的演进逻辑和理论实质；陈维昭的《20 世纪中国古代文学研究史·戏曲卷》则将自己对“戏曲现象发生时空”、“每一位理论家所处时空”和“本书作者所处的当下时空”的清醒意识贯穿研究史写作的始终<sup>②</sup>，以理论史上的常见话题（如戏曲的起源、戏曲文本美学、演剧美学）为焦点，意在揭示理论表层对话背后的文化语境和思想史的连续性。由此可见，宏观的戏剧理论史述已从“知识陈列”走向了“知识挖掘”。而在微观领域，具体理论课题的研究史梳理更加丰富和细密。从单部戏曲作品如《西厢记》、《琵琶记》<sup>③</sup>，到重要的戏剧学命题如“汤沈之争”<sup>④</sup>、“古典悲剧”<sup>⑤</sup>、“古典喜剧”<sup>⑥</sup>，专题的理论史清理不仅成为宏观戏剧理论史的重要补充，也是理论史走向“知识挖掘”层面的重要途径。

① 《曲论初探》原名《中国古代戏曲理论》，由讲义整理修补而得，1964 年定稿，1980 年 7 月由上海文艺出版社正式出版。

② 详见黄霖主编，陈维昭著《20 世纪中国古代文学研究史 戏曲卷·引言》东方出版中心，2006 年版。

③ 赵春宁《〈西厢记〉传播研究》、伏涤修《〈西厢记〉接受史研究》对明清的《西厢记》批评，黄仕忠《〈琵琶记〉研究》、余丹《〈琵琶记〉接受史研究》对由古至今的《琵琶记》批评都作了细致的回顾和深入探讨。

④ 刘淑丽《建国以来的“汤沈之争”研究综述》[J]《戏曲艺术》2008 年第 3 期。

⑤ 杨再红《中国古典戏曲的悲剧性研究》、熊元义《中国悲剧引论》、焦文彬《中国古典悲剧论》各有范围和侧重地对中国古典悲剧理论进行梳理。

⑥ 赵山林《中国古典喜剧理论初探》[J]《文艺理论研究》1996 年第 2 期。



然而令人遗憾的是，在研究者从不同角度和框架的挖掘中，“古典戏曲团圆结局”却不曾进入理论史述的视野。

明清至今的近五百年里，戏曲团圆结局一直是戏剧理论界探讨的热点之一。古典戏曲团圆结局的讨论一方面完整贯穿了明清、近现代、建国 17 年和 20 世纪 80 年代后这四个学术界普遍认同的“戏剧理论高峰期”，同时它以一种特殊的“磁力”将古今最具影响力的曲论家（金圣叹、李渔、吴梅、赵景深、王季思等）和学者（王国维、胡适、鲁迅、蔡元培、钱钟书、钱穆等）聚集麾下。鲜明的历史连续性和丰富而极具理论价值的戏曲团圆观点，需要一部专门的理论史来梳理和总结，以此为后来的团圆结局研究者提供关于该问题研究的历史线索和成果参照。此外，古典戏曲团圆结局研究史的写作还有其独特的思想史意义。和大多数具体理论课题的研究史一样，人们可以通过历代学者的戏曲团圆结局观，窥见产生这一观点的文化背景和文艺思潮，但与这些课题不同的是，戏曲“大团圆”直通国人千百年来的圆形观念和独特思维方式，小小的戏曲团圆结局的看法变迁，实质反映着国人审美意识乃至整体思想格局的变动。戏曲团圆结局的理论批评具有重要的观念史和思想史意义，戏曲领域的“团圆”观整理也将成为中国大团圆思想史的重要材料准备。

回顾当下的戏曲理论史著述，我们还发现，20 世纪末中国古典悲剧史和悲剧理论史的写作达到了一个高潮，相关著作频频问世，如焦文彬的《中国古典悲剧论》（1990）、谢柏梁的《中国悲剧史纲》<sup>①</sup>（1993）、杨建文《中国悲剧史》<sup>②</sup>（1994）、熊元义《中国悲剧引论》（2005）和杨再红的《中国古典戏曲的悲剧性研究》（2006）等。中国古典悲剧的理论阐述始终离不开对古典戏曲大团圆结局的认识。西方“悲剧”与戏曲“大团圆”的概念联姻，是 20 世纪初中西文化碰撞的必然产物。但当学者借阐释“大团圆”表达对中国古代是否有悲剧的判断时，戏曲“大团圆”这一“事实概念<sup>③</sup>”的研究却不经意论为中国古典“悲剧”这一“价值概念<sup>④</sup>”研究的子论题。而当部分学者从中国戏曲本体研究的角度质疑西方“悲剧”概念引

① 谢柏梁《中国悲剧史纲》上海：学林出版社，1993 年版。

② 杨建文《中国悲剧史》武汉：武汉出版社，1994 年版。

③ 戏曲“大团圆”作为事实概念，是指传统戏曲的大团圆现象实际存在，是无法否认，不可变更的事实。

④ 古典悲剧作为价值概念，是指这一命名的出现是以西方“悲剧”为尺度对中国古典戏曲的价值评判，它产生于特殊时代背景下，并有可能随着中国文艺理论参照系的改变而变化。

入中国剧论的合法性和期望达到的目标时<sup>①</sup>，所谓“中国古典悲剧史”、“中国古典悲剧理论史”的命名不免令人心悸。与此同时，中国古典戏曲团圆结局研究史的独立价值开始显现：一个认为中国戏曲无所谓“悲”、“喜”剧之分的学者，自然不会对所谓“中国悲剧理论史”的著作发生兴趣，却会愿意去了解历代学者对古典戏曲团圆结局认识的变迁；而作为持续一个世纪的“悲剧论争”的关键诱因，从“团圆结局”观念的变迁反窥古典悲剧论争史和悲剧理论史，或许能为我们提供关于这场论争的本质和价值的新见解。

总之，古典戏曲团圆结局的理论史述是对戏剧学上一个重要理论问题形成、演进线索的厘清，而由其带出的“团圆观念”、“悲剧”问题的思考，有助于深化我们对民族艺术和民族心理的认识。

## 二、研究的对象和范围

本文的研究对象无疑是古典戏曲团圆结局的理论和批评。在《中国戏曲曲艺词典》等工具书中对古典戏曲大团圆结局的内涵有较为明确的界定：在戏曲、小说、曲艺等叙事文艺作品中，一家人经过悲欢离合后，合家团聚，满门封赠，称为大团圆<sup>②</sup>。但在民间，戏曲大团圆从演出程式的角度尚有另一界定：戏团演出完毕时，无论故事内容是否完结，都有一生一旦出来一拜，以此告知观众今日的戏演到这里，这种“生旦拜堂”演出程式，民间称为“团圆”<sup>③</sup>。曲论界的大团圆研究主要还是对情节内容意义上的戏曲“大团圆”发表见解，但由于戏曲包含的综合因素很多，因此戏曲研究的角度和层面也相当丰富，笔者将戏曲“大团圆”这一舞台程式角度的界定作以说明，旨在进一步明确本文的研究对象。

依据笔者掌握的资料，古典戏曲团圆结局在明清、近现代、建国 17 年和 80 年代后均有过比较集中的讨论。20 世纪以来，绝大多数剧论家，都在不同的场合、不同的语境下对传统戏曲团圆结局发表过或多或少的论述，但更为关键的是，古典戏曲大团圆的研究史包含了两个部分：针对具体戏曲作品的团圆结局研究和

① 明确表示此观点的有解玉峰、程麻等，详见解玉峰《20 世纪中国戏剧学史研究》[M]，中华书局，2006 年版 第 84 页；程麻《“大团圆”非悲、喜剧论》[J]《文艺研究》，1996 年第 6 期。

② 见上海艺术研究所、中国戏剧家协会上海分会编《中国戏曲曲艺词典》上海辞书出版社，1981 年版，第 49 页。

③ 此界定见胡适《文学进化观念与戏曲改良》[J]《新青年》第 5 卷第 4 号，上海群益出版社，1918 年版和周作人《喜剧的价值》，原载《羊城晚报》1958 年 7 月 6 日。

针对古典戏曲总体呈现的团圆结局现象发表的看法。前者是大团圆研究在戏剧学领域的重要组成部分，学者从不同剧作的实际出发，丰富着人们对戏曲团圆结局审美效果的体验和美学意义的认识，而后者则发现并深化了对戏曲大团圆这一文学艺术现象形成原因及其观念史价值的研究，两者在学者的具体表述中有时独立分说，有时相互融合，但二者相得益彰，共同组成完整的古典戏曲团圆结局研究史的面貌。由此可见，古典戏曲团圆结局研究史的内容相当庞杂，限于时间和精力，笔者选定明清到现代（1949 年以前），进行古典戏曲团圆结局理论史的阶段性梳理。

笔者之所以截取明清到现代的团圆结局研究进行阶段性考察，最核心的原因还在于以下两点：

首先，作为团圆结局理论史的创发期——明清时代和重要转折期——近现代，这一阶段的团圆结局研究涵盖了戏曲团圆结局理论史上几个最为核心的问题：“大团圆”的研究究竟是如何开始的；在古代绝大多数人看来天经地义的戏曲结局方式，何以引发现代人的根本质疑和强烈批判；戏曲“团圆结局”如何同西方“悲剧”相连，是否能从学者对戏曲团圆结局的认识变迁中思考和发现中国古典悲剧问题提出的本质。

其次，明清到现代（建国前）的四百余年里，戏曲团圆结局问题研究完成了从古典向现代的重要转型。这一阶段的戏曲大团圆研究虽不及 20 世纪 80 年代后的团圆研究丰厚，但卓人月、金圣叹、李渔、王国维、胡适、鲁迅等重要学者的戏曲团圆观念却影响甚至左右着当代学者对戏曲团圆结局的基本认识，而明清-近现代形成的大团圆研究的两大框架——传统美学框架与比较戏剧学框架，则奠定了整个二十世纪戏曲大团圆问题的研究维度。因此，这一阶段的大团圆结局研究在相当程度上体现出整个古典戏曲团圆结局理论史的特点。

综上所述，此阶段的团圆结局史研究有其独立的研究价值和意义。

### 三、研究思路、方法及主要问题

笔者将遵循“史料为先、着力史论”的原则和方法规划全文的叙述框架。

首先，理论现象的还原。史料是任何类型史述的重点和核心。撰写古代到现

代的戏曲团圆结局研究史，首先是要追索这一戏剧学上的常见话题形成、演进的历史脉络，总结业已取得的研究成果。因此，笔者以 1840 年中国的保守与传统被西方打破，戏曲团圆结局的理论框架随之发生彻底变动为界，将该阶段划分为古典和现代两个时期，尽可能搜集和分析有价值的戏曲团圆观点，以期较为完整地还原这一阶段戏曲团圆结局研究的原貌。

其次，史实的深度开掘。事实从来都不是平面、单层的，而是立体、多层的。学术研究的主要任务，还在挖掘第一重事实背后的第二或第三重事实。理论现象的还原是知识挖掘的基础，也是准备，真正的研究是使用恰当的“开掘工具”，使理论史显现出不同于目录式史料罗列的沉甸与丰实。

在历史叙述中，“影响”这个词被习惯性地使用。王阳明承陆九渊衣钵，胡适沿用乾嘉治学之道，金圣叹文学评点体制惠及后代众多评点家，王国维则被视为现代戏曲史学范式的奠基人。“影响”是历史学以理性整合杂乱无章的历史材料，使历史叙述条理性、连续化的重要思维和方法。但人们在强调“影响”，凸显“施予”的过程中却往往忽略了后人的“接受”<sup>①</sup>。

葛兆光在反驳一味强调“影响”的思想史叙述模式时，打了个很有意思的比方：这好比一个家族的子孙继承祖辈，“影响”即假设子孙“把这个家族的徽章、荣誉和遗产，连同它的耻辱、债务和生理特性统统照单全收”，却“全然没有考虑到后代有可能隐藏一些历史耻辱，凸显一些历史荣耀，改写家谱，冒认阔亲戚攀上名先辈，甚至改姓换宗制造历史”<sup>②</sup>。“影响往往忽略了后人选择与诠释的力量”。笔者并不质疑“影响”的存在，不否认历史的连续性，就像戏曲大团圆的讨论从明清到近现代，再到建国初及百家争鸣的 80、90 年代，这种连续性是史实自然呈现出来的。只是我们必须意识到这种连续是后人选择性回忆和再阐释的结果。具体到戏曲团圆结局的研究上，即要追问：这一课题何以开启于明清，又为何在近现代以戏剧学焦点话题的身份重入人们的视野？从古代普通百姓眼中理所当然的戏剧收束方式，到 20 世纪新文化运动先锋口诛笔伐的重点对象，古典戏曲的团圆结局如何从“天经地义，不成一个问题”到出现根本的合法性危机？诸学者是在怎样的社会 and 知识背景中陈述自己的“戏曲团圆观”的？在清末民初

① 此观点更为详尽的阐释见葛兆光《思想史的写法——中国思想史导论》第七节“历史记忆、思想资源与重新阐释”，复旦大学出版社，2004 年版。

② 葛兆光《思想史的写法——中国思想史导论》，复旦大学出版社，2004 年版，第 96 页。

西潮涌进中，戏曲团圆结局讨论遭遇了怎样的“新知”，团圆批评的视角、方法因此发生了怎样的变化？同时，在利用“新知”再阐释“大团圆”这一“旧识”时，“新知”是否受到了“旧识”的反作用？这些追问正是将戏曲团圆结局理论史引向潜在意义开掘的路径。

以历代学者的团圆观点为经，以不同时期的学术背景和学者自身的理论资源为纬，在影响与接受并重的史述模式中，呈现古代到现代的戏曲团圆结局研究图景，这是笔者叙述方式的一种设想和尝试。

古典戏曲团圆结局研究史是一个富于延展性的研究命题，本文仅是一颗探路石。不当欠妥之处，盼各位师长匡正。

## 第一章 古典期的戏曲团圆结局研究

### 第一节 从日用到戏曲：“大团圆”研究渊源考析

大团圆，一个国人异常熟悉的名词。它既是使用频率颇高的日用词汇，也是家喻户晓的戏剧专用术语。从“夫妻小团圆，家族大团圆”的口头语，到以“大团圆”形容某部剧的剧情，“团圆”一词的常用和泛用，似乎使我们忘记追问：究竟何谓“团圆”？这一名词是何时、如何从日用进入戏曲领域的？

《说文解字》载“團，圜也。圜，天體也”，“圓，全也”。團圓意同“團圞”，取完满、圆满之意。从传统节日团圆节（即中秋节）到诗词曲赋中“团圆”一词的频频闪现，“团圆”在更多的时间和场合里，是作为表达团聚、完满意思的习语来使用的。“团圆”一词与古典戏曲“结局”结缘，据现有资料，当是从传奇尾出的命名开始的。元末明初四大南戏中的三部——《荆钗记》、《白兔记》、《拜月亭》，俱以“团圆”或和“团圆”意义相近的“双合”一词标目尾出。之后，“团圆”成为明清传奇常用的尾出标目<sup>①</sup>。但使用“团圆”一词来抽象概括传奇的结局特征，始于明代剧作家邱濬。《伍伦全备记》“副末开场”中道“亦有悲欢离合，始终开阖团圞”，这句精练概括《伍伦》剧情走势的话中，“终”与“阖”<sup>②</sup>同“团圞”的照应，成为戏曲领域“大团圆”概念使用的先声。

那么，戏曲领域中的“团圆”与习语“团圆”的涵义是否一致呢？邱濬用自己的剧作为其做了间接的诠释：《伍伦全备记》以伍伦全兄弟历经波折后皇帝旌表、全忠全孝、夫妻和睦、兄弟友善、朋友信任做结。这一结局基本涵盖了人伦关系中可用“团圆”一词形容的全部情况。因此，“团圆”从日用到戏曲，更多是使用语境的改变，戏曲领域的“大团圆”和习语“团圆”的内涵基本一致，即生活中所有为人们经验性把握的“团圆”情状在戏曲结局处的投射，这就是所谓的戏曲大团圆。

① 《八义记》尾出标目“报复团圆”、《赠书记》为“奉诏团圆”、《四喜记》为“衣锦团圆”，《邯郸记》《牡丹亭》以“合仙”、“圆驾”等和团圆意义相近的词作为尾出标目。

② “阖”同“閤”，意为“关闭”。见中国社会科学院语言研究所词典编辑室编《现代汉语词典》，商务印书馆，1998年版。

然而，这篇代表邱濬戏剧主张的《伍伦全备记·副末开场》的重要意义不仅在于它蕴含了戏曲“大团圆”一词，还在于它是中国戏曲团圆结局理论研究的历史起点。

【临江仙】每见世人搬杂剧，无端诬赖前贤，伯喈负屈十朋冤。九原如可作，怒气定冲天。这本《伍伦全备记》，分明假托扬传，一场戏里五伦全，备他时世曲，寓我圣贤言。

【西江月】亦有悲欢离合，始终开阖团圞，白多唱少，非干不会把腔填。要得看的个个易知易见，不免插科打诨，妆成乔态狂言。戏场无笑不成欢，用此谯人观看。<sup>①</sup>

邱濬在【临江仙】中首先表示了对南戏《赵贞女》《荆钗记》的强烈不满。《赵》、《荆》在民间流传时，都是负心婚变戏。两剧的主人公蔡伯喈和王十朋分别是汉代的文学家和南宋的政治家，邱濬尊之为前贤。但这两部剧却都描写了“前贤”富贵易妻，且加害前妻的故事，邱濬不满这些杜撰的事迹包括“蔡伯喈马踏赵五娘”和“钱玉莲投江自尽”的结局致使前贤蒙冤受屈，并破坏人伦风化。因此他要编一部“五伦全备”的好戏，这部戏与《赵贞女》等一样有离欢聚散、跌宕起伏的故事情节，但“始终开阖团圆”，以善因善果“正伦理、寓圣言”，从而达到教化众生的目的。统治阶级对戏曲教化功能的认识在此得到重申，同时，它也体现了作者对善因得善果的戏曲团圆结局社会功能的觉察。

此外，邱濬还隐隐透露了“团圆结局是理所当然”的认识：“戏场无笑不成欢”，欢乐的结局和剧中安排的“插科打诨”、“乔态狂言”，都只为一个目的——“谯人观看”。戏演来就是给人看的，尤其为达到教化的目的，更当以大众喜闻乐见的方式呈现，因此“团圆结局”天经地义、无可厚非。

邱濬的戏曲主张隐含着对团圆结局的看法，这一看法是在对戏曲教化功能的

<sup>①</sup> 《五伦全备忠孝记 副末开场》，转引自秦学人，侯作卿编著《中国古典编剧理论资料辑》中国戏剧出版社，1984。

强调及对实现这一功能的途径探索中生发出的。而据笔者掌握的材料，从明初到明中叶，除邱濬之外，没有剧作家或曲论家对戏曲的团圆结局发表更多的看法，因为在当时，无论创作者或是接受者（包括批评家）都习惯于大团圆结局模式，视之为传奇的规则和惯例，从而没有探讨的必要和余地。邱濬的言论显现了戏曲团圆结局研究的端倪，但此时，够不成“问题”的“戏曲团圆结局”尚不足以成为一个真正意义上的理论命题。

## 第二节 戏曲“大团圆结局”论题的确立

戏曲团圆结局论题是在明末清初的特定社会文化背景中确立的。

首先，戏曲以团圆结局从明代开始成为一种固定的创作模式。宋元时期，南戏和北杂剧中有大量剧作不是以“团圆”结局的，如南戏中的负心婚变戏《陈叔文三负心》、《李勉负心》、《王魁》等，北杂剧中的《梧桐雨》、《张千替杀妻》、《介子推》、《豫让吞炭》等。明代伊始，随着传奇自身体制的发展完善，到明中后期，戏曲以团圆结局已作为一种结局模式与创作规范被固定下来。十部传奇九相思，才子佳人剧自然是以生旦团圆、梦圆或仙圆做结。而其他题材的剧作又或以“合家聚庆”（《四贤记》）、“封赠”（《鸣凤记》）等不同的团圆方式收束全剧。明末清初，中国戏曲创作与演出兴盛，以大团圆结局的戏曲作品大量涌现。戏曲团圆结局“现象”的形成成为团圆结局理论研究的展开埋下了重要伏笔。

其次，明中后期，相对宽松的政治环境，王学左派“心学”的广泛传播，促进了个性解放思潮的兴起与发展，而这一思潮的直接影响便是通俗文艺创作和理论研究的繁盛。戏曲作为通俗文艺体裁之一，其理论研究的繁荣主要表现为：戏曲研究对象进一步扩大——研究对象囊括戏曲的曲辞、曲律、宾白、故事（内容）、表演等诸多方面，通过对戏曲元素的细致探讨和重要理论命题的论争，明末清初的曲论家对戏曲的艺术本质认识越来越清晰，突出体现在，部分剧论家如李渔、金圣叹开始将戏曲看成一门独立的叙事艺术，从而将戏曲研究的重心由之前的“论曲”移至“论剧”上。而对戏剧情节结构的重视，恰为作为戏剧结构范畴的团圆结局的理论研究提供了重要契机。



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕